

Eerst even de situatiebepaling: In de dikke van Dale, en in de Bijbel staat dat het huwelijk een levenslange verbintenis is tussen een man en een vrouw.

De Nederlandse wet heeft ook de mogelijkheid gecreëerd om 2 mensen van hetzelfde geslacht te laten huwen. Hier zit dus een verschil in definitie.

Christenen hechten aan de definitie die de Bijbel aan het huwelijk geeft, omdat het een "instelling van God is". Dit maakt ook dat iemand die Jezus wil volgen deze definitie niet kan wijzigen. Hierdoor raakt de discussie van vanavond fundamentele waarden van Christenen, en daarbij de ruimte die ze in deze samenleving hebben om hun leven daarnaar in te richten. Het gaat hier vanavond inderdaad over Godsdienstvrijheid.

Een paar opmerkingen over deze motie, eerst de principiële.

1. Er zijn Christenambtenaren die vanuit hun geloof, principieel een verbintenis tussen mensen van het zelfde geslacht niet als een huwelijk kunnen zien. Het huwelijk is in deze visie (die wij onderschrijven) een verbintenis tussen een man en een vrouw. Juist omdat in de Bijbel het huwelijk zo'n belangrijke rol speelt, niet alleen in de voortplanting van het menselijk geslacht, maar ook als voorbeeld. Zo vergelijkt o.a. de apostel Paulus de verhouding tussen Christus en de Kerk, met een Bruid en een Bruidegom. Op het moment dat je mensen die zo tegen het huwelijk aankijken, weigert in bepaalde functies, tast je een het fundamentele recht van Godsdienst vrijheid aan.
2. Er zijn meer van dit soort kwesties, waarin de Godsdienstvrijheid gerespecteerd word, ik denk bijvoorbeeld aan zondagswerk in winkelbedrijven, aan meewerken van verpleegsters bij abortus of euthanasie.
3. Vrijheid van geweten is een heel belangrijk grondrecht, we zagen dat in de recente geschiedenis, toen pacifisten vanuit hun overtuiging dienst weigerden. Ze kregen daartoe vervangende dienstplicht aangeboden.
4. Ook als het gaat om de consequenties die het heeft naar onze moslim medemensen. Of het nu gaat om sluiers of apart zwemmen, om maar een paar voorbeelden te noemen. We respecteren het als samenleving, ook al vind je het als individu onzin.

Nu de praktische bezwaren.

5. Het respecteren van elkaars overtuiging sluit in de praktijk een homohuwelijk niet uit, in onze gemeente is het nooit een punt geweest. Het is daarom onnodig om mensen hierover in gewetensnood te brengen.
6. De regering heeft de raad van state om advies gevraagd, als het gaat om het spanningsveld tussen gewetensvrijheid en plichtsverzuim. Hierover is nog geen advies afgegeven. Het is in dit verband het schofferen van ons hoogste bestuur orgaan om juist nu dit hier te willen afdwingen.

Conclusie.

Daarom is voor de ChristenUnie deze motie; principieel onjuist en volstrekt overbodig.

Sterker, het lijkt heel tolerant, om wettelijk vast te leggen dat mensen van het zelfde geslacht mogen huwen. Maar zoals ik al betoogde dit is klinkklare onzin, want dat recht is verankerd in onze wetgeving.

Zij mogen volop meedoen. Het sluit echter wel een groep mensen uit, namelijk een grote groep mensen, die voor hun geweten dit niet kunnen doen, worden uitgesloten van een prachtig beroep. We kennen de voorbeelden. De tolerantie als dictatuur, de beperking van de vrijheid van geweten en godsdienst, pure discriminatie. Wij roepen U op daarin niet mee te gaan.